**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 003511/03** | |
|  | |
| **לפי:** | **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן** | **תאריך:** | **29/01/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  |  | |  |
|  | **1 . שרבאתי אוסאמה**  **2 . נאצר א-דין עמאד** | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

# 

**גזר דין**

1. הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם בכתב האישום המתוקן, בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום, כשנה וחצי לפני הגשת כתב האישום (שהיתה בתאריך 22.7.03) רכש נאשם 1 אקדח ומחסנית תמורת 2,500 ₪.

בסמוך לחודש אפריל הביא נאשם 1 את האקדח למסגריה בה הוא עובד יחד עם נאשם 2, והחביא אותו בבור שחפר באדמה במקום. מעת לעת נהג נאשם 1 לחפור במקום ולודא שהאקדח עדיין נמצא במקומו.

5129371

5129371בראשית יוני 2003 הבחין נאשם 2 בנאשם 1 חופר בחצר המסגריה, ולאחר שנאשם 1 עזב את המקום, חפר נאשם 2 במקום וגילה את האקדח. נאשם 2 יידע את אחיו, עאמר, על קיומו של האקדח וציין בפניו בהלצה שאם ייקלעו למצב של סכנה יוכלו להשתמש באקדח. בסמוך לאחר מכן סיפר עאמר לחברו עומר שריף, אשר מוכר לו כמי שמשתתף בפעילות עויינת נגד ישראל, על כך שיש בידו אקדח.

ביום 6.7.03 נעצר עאמר וביום 7.7.03 נערך חיפוש בבית מגוריו בואדי ג'וז.

בסמוך למועד מעצרו ובשל חששו של נאשם 1 שהאקדח ייתפס, העביר נאשם 1 את האקדח לחזקת חברו נאסר בורקאן המתגורר בראס על עמוד בירושלים, וביקש ממנו לשמור על האקדח. בתאריך 7.7.03, בעת הארכת מעצרו של עאמר, סימן עאמר, באמצעות תנועות ידיים לנאשם 2, שהוא עצור בגלל נשק ואף סימן לו שידאג להפטר מן הנשק. נאשם 2 הבין את הסימנים, חפר במקום בו ידע שהנשק היה מוחבא וזאת בכוונה להעביר את הנשק כדי שלא יתפס, אך לא מצא את הנשק, שכאמור הועבר לנאסר בורקאן.

2. שירות המבחן הגיש תסקירים לגבי הנאשמים.

לגבי נאשם 1 צויין כי הוא בן 32.5 שנה, נשוי מזה 7 שנים ואב לשתי בנות בגילאים 3 ו- 5 שנים. הנאשם מתגורר בביתו בתנאי מעצר בית חלקי. מזה עשר שנים עובד הנאשם כנגר בנגריה השייכת לחמיו (ככל הנראה מדובר במסגריה ולא בנגריה). שירות המבחן התרשם מבחור בעל אינטליגנציה תקינה, בעל ערכים חיוביים ותפקוד תקין, המנהל אורח חיים נורמטיבי בדרך כלל. קצינת המבחן התרשמה מחוסר בטחון וחוסר אונים, על רקע היעלמות אחיו של הנאשם לפני כשנתיים וחצי, והיותו, לדבריו, מאויים מאז על ידי אלמונים. לדברי הנאשם, קיים סכסוך חמור בין משפחתו למשפחת דודו, שהעצים מאז נעלם אחיו. מאז הוא סובל מהטרדות טלפוניות מבני דודיו ואיומים גם על חייו. מצב זה גורם לו ללחץ ופחד רב, הענין לא טופל במשטרה ולפיכך החליט להחזיק בנשק כדי להגן על עצמו.

לאור הנסיבות והעדר עבר פלילי, וכדי להמנע מפגיעה במקום עבודתו ובפרנסתו של הנאשם, המליצה קצינת המבחן על מאסר בעבודות שירות בהיקף מצומצם.

לגבי נאשם 2 צויין כי הנאשם רווק בן 22 שנה, נמצא במעצר בית ועובד במסגריה שבבעלות המשפחה. קצינת המבחן התרשמה מבחור צעיר בעל רמת אינטליגנציה תקינה המנהל אורח חיים תקין בדרך כלל. צויין כי מדובר באדם שהצליח לעמוד באחריות גדולה מיכולתו ולנהל חיים עצמאיים ונורמטיביים, תוך שמירה על אי הסתבכות בפלילים והתמדה בעבודה. בתסקיר פירוט נסיבותיו האישיות של הנאשם.

לענין העבירה צויין כי הנאשם לוקח אחריות ומביע חרטה. הנאשם תאר את נסיבות האירוע בכך שלא היתה לו כל כוונה לעשות שימוש באקדח וכי האקדח שייך לגיסו, נאשם 1.

התרשמות שירות המבחן היא מבחור צעיר השואף לניהול אורח חיים תקין, ואשר עד כה הצליח בכך במידה רבה. לפיכך הומלץ על מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. צויין כי מאסר בפועל עלול לחשוף את הנאשם לאוירה שתקשה על שיקומו בעתיד.

לנאשם 2 הרשעה קודמת בהחזקת נכס חשוד כגנוב, משנת 2001.

3. ב"כ המאשימה התייחסה בטעוניה למהות העבירה, וציינה כי מדובר בעבירה שיש בה סכנה פוטנציאלית גדולה מאוד, בכך שנשק שמוחזק ללא רשיון יתגלגל לידיים של גורמים עויינים ויפגע בחפים מפשע. לדבריה, בעבירה כזו אין הרבה מקום להדגשה של נסיבות אישיות. בעניננו הנתיב של העברת הנשק ולפחות הידיעה עליו לגורמים עוינים כבר נסלל. לפיכך ביקשה לגזור על הנאשמים מאסר בפועל ולא בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשמים ציין כי המאשימה מכירה היטב את נסיבות הענין: בחודש יולי 2000 הותקף אחיו של נאשם 1 ביריות על ידי בני דודיו. בתיק טרם הוגש כתב אישום. לאחר מכן היה סכסוך אלים בין שתי המשפחות שבעקבותיו נעצרו אחיו של הנאשם ונשפטו. בנובמבר 2001 נחטף אחיו הבכור של הנאשם, ועד היום אין כל ידיעה על מקום המצאו. המשטרה לא עשתה דבר בענין זה. הנאשם חשב שהוא צריך להתגונן ולכן רכש אקדח. עם זאת, הדרך בה החזיק את האקדח מעידה על העדר מסוכנות. בדבריו ציין כי מדובר באדם בן 33 אשר אין לו הרשעות קודמות. עברו הנקי מלמד על אישיותו ועל העדר מסוכנות. העובדה שהנאשם הטמין את הנשק מעידה על כך שלא רצה לעשות בו שימוש או ליידע אחרים על דבר קיומו.

נאשם 2 ראה את נאשם 1 חופר במקום וגילה את דבר קיום האקדח. גם נאשם 2 לא עשה כל שימוש באקדח.

לשני הנאשמים רקע משפחתי קשה ובעיות כלכליות קשות מאוד. למרות זאת הם עובדים במסגריה ומנהלים חיים נורמטיבים. כיום העסק במצב קשה והדבר הביא להתמוטטות כלכלית של שני הנאשמים.

עוד ציין כי הנאשמים יושבים במעצר בית חלקי מזה חצי שנה. שניהם הביעו חרטה על מעשיהם.נ

בהתחשב בנסיבות הענין ביקש לבטל את ההרשעה ולהטיל על הנאשמים של"צ ללא הרשעה. לחילופין ביקש מאסר על תנאי מרתיע.

4. עבירה של החזקת נשק ללא רשיון היא עבירה חמורה ביותר. בתי המשפט התייחסו לא אחת לחומרת העבירה ולכך שהקלה בעונשים בעבירות כאלה מחטיאה את המטרה למנוע כי נשק יגיע לידים לא רצויות ולמטרות אסורות. צויין כי בעבירות מן הסוג הנדון אין לתת משקל יתר לנסיבות אישיות.

בעניננו מדובר בשני נאשמים. נאשם 1, שהוא המבוגר מבין השנים, רכש את האקדח, תמורת 2,500 ₪, לדבריו לצורך הגנה עצמית, והחביאו במסגריה בה הוא עובד. הנאשם נהג לחפור במקום לודא כי האקדח עדיין במקומו. העובדה שהנאשם החביא את האקדח במסגריה, במקום בו עובדים אנשים נוספים, יש בה נסיבה לחומרה, שכן היא כשלעצמה מעוררת חשש כי הנשק יתגלה על ידי אחרים, כפי אכן קרה: בעת שהנאשם נהג לחפור ולודא כי האקדח עדיין נמצא במקומו, גילה נאשם 2 את דבר המצאו של האקדח במקום. בשלב בו הנאשם חשש כי האקדח יתפס על ידי המשטרה, הגדיל לעשות והעביר את האקדח לרשותו של אחר.

נאשם 2 אמנם לא רכש את האקדח, אולם לאחר שדבר המצאו במקום נודע לו, סיפר על כך לאחיו, אשר סיפר על כך לחברו המוכר לו כמי שמשתתף בפעילות עויינת. נאשם 2 אף ניסה להעלים את הנשק לאחר מעצרו של אחיו, אך הנשק כבר לא היה במקום, לאחר שהועבר ממנו על ידי נאשם 1.

יצויין כי מעשיו של נאשם 2 חמורים פחות, מאחר שלא הוא זה שרכש את האקדח והחביא אותו, ולא הוא זה שהעבירו לידי אחר. הנאשם אמנם פרסם את דבר המצאו של האקדח, ובכך הגדיל את הסכנה כי האקדח יגיע לידים עויינות, אולם בסופו של דבר הנאשם עצמו לא עשה דבר באקדח.

ב"כ הצדדים אמנם לא הבחינו בין הנאשמים בענין הענישה הראויה, אולם מעובדות המקרה עולה, כאמור, כי מעשיו של נאשם 1 חמורים יותר, ולפיכך יש לבטא נתון זה גם בענישתם של הנאשמים.

לנאשם 1 עבר נקי ולנאשם 2 עבר פלילי שאינו מכביד. שני הנאשמים, על פי האמור בתסקיר שירות המבחן, בעלי התנהגות נורמטיבית. שניהם מביעים חרטה על מעשיהם. שניהם שהו תקופה ארוכה במעצר בית חלקי. לנאשם 1 אף הסבר להחזקת האקדח, בכך שהיה עליו להגן על עצמו, לאחר התנכלויות מבני משפחה יריבים ולאחר שאחיו נחטף ונעלם.

עם זאת, עצם החזקת האקדח, לשם שימוש בו במסגרת ריב משפחתי, העברת האקדח לידים אחרות, העברת מידע לגבי האקדח לידי אחרים – כל אלה מחייבים ענישה מחמירה ומרתיעה, הן כלפי הנאשמים והן כלפי אחרים.

בנסיבות אלה, ועל אף הנסיבות המקלות והמלצת שירות המבחן, יש מקום לגזור על הנאשמים עונש מאסר לריצוי בפועל.

בקביעת משך המאסר ילקחו בחשבון הנסיבות המקלות, כמו גם הודאתם של הנאשמים וחלקו של כל אחד באירועים. לאור נסיבות הענין לא יגזר על הנאשמים קנס.ב

לאור האמור לעיל אני דנה את הנאשמים כמפורט להלן:

לגבי נאשם 1:

א. מאסר למשך 6 חודשים. מתקופת המאסר יש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם, מיום 16.7.03 ועד יום 25.7.03.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור, תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, על סעיף החוק בו הורשע.

לגבי נאשם 2:

א. מאסר למשך 4 חודשים. מתקופת המאסר יש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם, מיום 16.7.03 ועד יום 25.7.03.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור, תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, על סעיף החוק בו הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום ו' בשבט, תשס"ד (29 בינואר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים, הסניגור והמתורגמן.ו

|  |
| --- |
| רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת |

ב"כ הנאשמים: אבקש עיכוב ביצוע של 45 יום על-מנת להגיש ערעור.נ

ב"כ המאשימה: אין לי התנגדות לעיכוב ביצוע. אבקש צו עיכוב יציאה מהארץ ושכל יתר תנאי השחרור יעמדו בעינם. אבקש לחלט את האקדח. אקדח מסוג סטאר מס' 1524061.ב

**החלטה**

**1. האקדח יחולט.ו**

**2. אני מעכבת ביצוע גזר הדין למשך 45 יום, ובמידה ויוגש ערעור - עד למתן פסק דין בערעור.נ**

**3. ניתן זה צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשמים.ב**

**4. הערבויות שניתנו בתיק זה יעמדו בעינן עד לסיום ריצוי העונש על-ידי הנאשמים.ו**

**5. המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.נ**

**ניתנה היום ו' בשבט, תשס"ד (29 בינואר 2004) במעמד המתייצבים.ב**

|  |
| --- |
| רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח